Contribución a la crítica del economista ibérico anarco capitalista de ultra derecha, Juan Ramón Rallo –I–

Contribution to the critique of the ultra/right anarcho-capitalist Iberian economist, Juan Ramón Rallo –I–

Adrián López[1]

Resumen

En esta primera serie intentamos dar una respuesta integral a otro académico que nos impacienta porque acusa a Heinrich de inconsistencias o de errores insalvables.

Comenzamos con las glosas de un palimpsesto de 2018, que es el artículo de alguien que elogia, en un texto de 2019, a Friedrich August von Hayek[2], Ludwig von Mises y a Milton Friedman[3] como Próceres liberales {estas personas fueron de lo peor y fueron asesinos que estaban dispuestos a cualquier cosa}.

Parece que el siguiente hojaldre a comentar más tarde podría ser un libro[4] que presenta una abierta, descarada y asquerosa defensa del Liberalismo, de la propiedad privada, de las diferencias de clases, de la escandalosa distancia entre ricos y pobres, de la mentira de la Democracia parlamentaria y, por supuesto, del capitalismo.

En 2022, Ron Damón publica con orgullo su panfleto Anti-Marx. Crítica de la economía política marxista, dos gruesos volúmenes que luego tendremos que destruir para que no parezca que nadie ha respondido al autor petulante.

Palabras claves: interpretación bizarra del marginalismo - el supuesto Primer Error del Moro y los 29 espantos cometidos por Juan

---

[1] El ex docente fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia {distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2024}; Profesor Doctor en Humanidades, en 2006. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

[2] El cuate recibió la "US Presidential Medal of Freedom" o *Medalla Presidencial de la Libertad de los EUA*, en 1991, de las manos del ex Agente de la CIA, George H. W. Bush {el "honor" se concede, en especial, a aquellos que defienden los intereses de yankeelandia, lo cual es un reconocimiento entre pistoleros...}.

[3] Pegadito al Departamento de Defensa, a la CIA, al Pentágono, al Departamento de Estado, a la ITT, a Nixon y a Kissinger, estuvo Milton como uno de los cerebros del Golpe a Allende.

[4] RALLO, 2019.

Abstrakt

In dieser ersten Serie versuchen wir, eine umfassende Antwort auf einen anderen Wissenschaftler zu geben, der uns ungeduldig macht, weil er Marx Inkonsistenzen oder der unüberwindbare Fehler vorwirft.

Wir beginnen mit den Glossen eines Textes aus dem Jahr 2018, Artikel von jemandem, der in einem Palimpsest aus dem Jahr 2019 Friedrich August von Hayek, Ludwig von Mises und Milton Friedman als liberale Helden lobt –diese Leute waren die Schlimmsten und Killer, die zu allem bereit waren.

Es scheint, dass der nächste Text, den man kommentieren könnte, ein Buch ist, das eine offene, schamlose und abscheuliche Verteidigung des Liberalismus, des Privateigentums, der Klassenunterschiede, der skandalösen Distanz zwischen Arm und Reich, der Lüge der parlamentarischen Demokratie darstellt und, natürlich des Kapitalismus.

Im Jahr 2022 veröffentlicht Ramón stolz seine Anti-Marx/Broschüre. Kritik der marxistischen Politischen Ökonomie, zwei dicke Bände, die wir später vernichten müssen, damit es nicht den Anschein erweckt, als hätte niemand auf den hartnäckigen Autor reagiert.

Schlüsselwörter: bizarres Verständnis von Marginalismus - Der angebliche Erste Fehler von Danielsons Freund und die 29 von Juan begangenen Schrecken

Síntese

Nesta primeira série tentamos dar uma resposta abrangente a outro intelectual que nos impacienta porque este autor acusa Heinrich de incoerências e de cair em outros erros fatais.

Começamos com glosas sobre um texto de 2018, artigo que é de alguém que, num palimpsesto de 2019, elogia ao Friedrich August von Hayek, Ludwig von Mises e ao Milton Friedman como heróis liberais {essas pessoas eram as piores e eram pistoleiros que estavam dispostos a fazer qualquer coisa}.

Parece que o trabalho que se poderia comentar depois é um livro que apresenta uma defesa aberta, descarada e sem vergonha nenhuma do Liberalismo, da propriedade privada, das diferenças de classe, da distância escandalosa entre ricos e pobres, da mentira da Democracia parlamentar e, claro, do capitalismo.

Em 2022, Ron Damón publica orgulhosamente o seu panfleto Anti-Marx. Crítica da Economia Política Marxista[5], dois volumes grossos que teremos que, mais na frente, destruir para que não pareça que ninguém respondeu ao autor petulante.

[5] Otra vez y una vez más..., NO EXISTE NINGUNA *Ekonomia Politikoa* que sea la engendrada por Mordejái {eso no impidió que millones de “Marksistlik” acepten una alucinada Economía Política marxista}.

Palavras/chave: bizarre interpretation of marginalism - o suposto Primeiro Erro do Moro e os 29 horrores cometidos por Rallo

Abstract

In this first series we try to give a comprehensive response to another intellectual who makes us impatient because this author accuses Heinrich of inconsistencies or the insurmountable errors.

We begin with the glosses of a text from 2018, article by someone who praises Friedrich August von Hayek, Ludwig von Mises and Milton Friedman as liberal heroes in a palimpsest from 2019 {these people were the worst and they were men with Colt pistols who were willing to do anything}.

It seems that the next work to be commented on later is a book that presents an open, shameless and disgusting defense of Liberalism, of private property, of class differences, of the scandalous distance between rich and poor, of the lie of parliamentary Democracy and, of course, of capitalism.

In 2022, John proudly publishes his Anti-Marx pamphlet. Critique of Marxist Political Economy, two thick volumes that we will then have to destroy so that it does not appear that anyone has responded to the arrogant author.

Keywords: bizarre interpretation of marginalism - the alleged First Mistake of Aveling's father/in-law and the 29 horrors committed by Ramón

"*Es kann nicht geleugnet werden daß der Faszismus und alie ähnlichen Diktaturbestrebungen ... den Augenblick die europaische Gesittung gerettet hat*" {"*No se puede negar que el Fascismo y* [*que*] *todos los esfuerzos dictatoriales similares* [*a ese Totalitarismo*] ... [*han*] *salvado, por el momento, a la civilización europea*" del espanto del comunismo}

Ludwig von Mises[6]

---

[6] MISES, p. 45, 1927 {p. 30, 2005 –p. 76, 2013b}.

Un poco antes, Ludwig escupe* que

"... *die Kommunisten zu den ärgsten Feinden der menschlichen Zivilisation ...*" {p. 44, 1927 –"… *los comunistas son los peores enemigos de la civilización humana*

Si los municipios "... *son muy* [*pequeños*] ...[*, cada uno*] ... *sería una comuna con poca variedad de habilidades y* [*de*] *medios de producción* ... [*Si*] ... *son* [*gigantescos*] ...[*, habrá dificultadades para*] *organizar desde arriba ...,* [*existirán*] *obstáculos informativos* ... [*y habrá*] *problemas de incentivos* ..."

Juan Ramón Rallo[7]

…" ≪p. 28, 2005 <p. 60, 2013a>≫}. Asentemos, como al descuido, que las traslaciones en inglés, en portugués y en castellano no son fieles al alemán y que se encuentran muy, muy intervenidas y manipuladas. Sea lo que fuere..., el fascista pseudo liberal amigo de Hayek, dice que

"*... Gegen die Waffen der Bolschewiken miissen wieder Waffen gebraucht werden, und es ware verfehlt, Mordern gegentiber Schwache zu zeigen*" {loc. cit. –"… [*es*] *necesario ... utilizar* [*nuestras potentes*] *armas contra las armas de los bolcheviques*[*;*] *sería un error mostrar debilidad ante los asesinos*" ≪p. 28, 2005 <p. 75, 2013b>≫}. O sea, que es impostergable tornarse a s e s i n o s {de ahí que hayamos pincelado que, de hecho, estos falsos liberales y pulsionados por lo Autoritario, el Führer y el Dictador, eran unos sicarios}. Es que habría que implantar

"*... einer Diktatur der Besten, einer Gewalt und Minderheitsherrschaft im Interesse Aller ...*" {p. 40, 1927 –"*… una Dictadura de los mejores*[*, de los más aptos*]*, un Gobierno violento y* [*de las minorías,*] *en el interés de todos* …" ≪p. 24, 2005 <p. 57, 2013a>≫}.

[7] RALLO, pp. 113/114, 2019.

A estas presuntas brillantes impugnaciones, las hemos respondido con solvencia en nuestros artículos en derredor de la Planificación en el comunismo I.

Sean los municipios grandes o no..., no se plantea la auto suficiencia, ni absoluta, ni relativa –solicito la cita en germano que indique que se habla de autosuficiencia en el más leve sentido. Entre las comunas hay intercambio, el cual no es un comercio, sino que se asemeja al "échanger" de los pisos ecológicos del inkanato.

No existe un *Planner Central* que haga nada desde ningún arriba {otra vez, la transcripción en alemán...}.

La Planificación es descentralizada y se efectúa a distintos registros. No se "planifye" cada detalle infinitesimal, ni se planifica la vida de nadie –de nuevo, la cita en germano.

TODOS los aspectos informáticos, estadísticos, lógicos, de diagramación de flujos, de cálculo, prácticos, de computabilidad y tecnológicos para la *Pianificazione* YA FUERON solucionados desde 2017. El comunismo es lógica, matemática, práctica y técnicamente plausible desde 2017.

Mr. Rollo nos quiere acalambrar con el Guasón y con noticias que ya son viejas en 2024.

Para aliviar "... *la aguda angustia* [*de la empresa privada en Chile, es inevitable un Programa*] *de shock* ... [*que signifique*] *una disminución ... del presupuesto de cada repartición* [*del Estado*] *en* [*un*] *25%,* [*en particular, en*] *los* [*gastos*] *relativos a personal* ..."

Milton Friedman[8]

Cericidad

El Objeto consiste en el desmenuzamiento del Primer Traspié. El Asunto es que el ibérico cae veintinueve veces. El Problema radica en que se efectúa una re traducción del nacido en 1818 que no es su propio lenguaje.

La Meta es resaltar aquella dialéctica extraña por la cual, para denunciar un esguince, se incurren en veintinueve dislates –también sería un intercambio "majinalis" bien raro...

El Objetivo consiste en contrastar lo que sostiene Léon Walras y lo que el español ritma. El Propósito es que el universitario hace una interpretación por demás torcida del marginalismo.

El camarada, en el parecer documentado del Sr. Julio Quintana de la tendencia Política Obrera, Salta capital, es tan retrógrado y Cromagnon, que es un falangista a lo Francisquillo Franco, según me lo transmitiera el Lunes 17 de Setiembre de 2024, a las 11, 33, por el Sap o WhatsApp a mi celular.

Primidad

Las recusaciones de 14 de Mayo de 2018 en desmedro del aperreado Marx, se inauguran con un doble error, persistente como una mancha terca de humedad, cincelando que el amigo de Engels fue un economista y un "filòsof" – ~~1~~ y ~~2~~ {con esta notación listaremos los estropicios}.

A estas alturas, eso es inaceptable, por cuanto no soy el único que estableció documentadamente que el padre de la enamorada Eleanor, no era ni *ekonoom*, ni filósofo. Fue anti economista y anti "philosophus", estando igualmente en contra de la *Eaconamaidh* y de la Filosofía. Fue un C R Í T I C O y un gran, gran literato; un excelente satírico y un escritor de obras de teatro, ya que El Capital puede ser leído como una obra del teatro de lo absurdo, descomunal y grotesco. Es, idénticamente,

[8] FRIEDMAN, carta de 21 de Abril de 1975 al traidor Pinochet, halagado como Presidente de Chile por Milton {https://www.economiaysociedad.cl/la-carta-de-friedman-al-presidente-pinochet ≪es uno de los aspectos del Programa del madito Javo≫}.

El asqueroso de Milton, ni consideró la angustia de los miles de chilenos a los que iba a dejar sin trabajo por su Plan de reducción de personal.

una poesía trágica, casi homérica, en la que la Historia de mujeres y varones es presentada como un drama idiota de gente que se martiriza a sí misma y a los demás, sin ser hábiles para vivir sin opresión, sin poderes, sin dominación, sin explotación, sin enajenaciones, sin cosificaciones, sin reificaciones, y sin endurecimientos horrorosos como el Estado, sus instituciones de clausura y sus funcionarios {sin ser capaces de existir sin propiedad, sin economía, sin dinero, sin comercio, sin precios y sin todas las fantasmagorías espantosas con las que se torturan a sí mismos esos seres de arena que somos}.

El otro quiebre de Juanete, es considerar que la "Ecunumia" es una *zientzia* – ~~3~~. Del ámbito de las Humanidades y de las pseudo Ciencias Sociales, la Economía es la que menos "siantifik" resulta. Lo hemos dicho incansablemente… Una ciencia no procede como se actúa en la Sociología o en la *Ekonomika*, constituyendo los Temas, Objetos, Problemas, Metas, Propósitos, conjeturas, hipótesis, teorías, modelos a partir de un Discurso clínico de Odio en desmedro de alguien, que es Marx. El Psicoanálisis y la Semiótica, nos entrenaron lo bastante como para nos sea evidente que, si Karl estaba tan equivocado y obsoleto, ¿para qué ocuparse, una y otra vez, de su palabra? ¿Cuál es la necesidad inconsciente de regresar, una y otra vez, a escribir mamotretos y tratados para decir que Heinrich está, al fin, muerto?

En los audios compartidos por el Sap con mis pocos contactos de mi celular picapiedra, expuse lo que revela la Historia de la Física. Las ecuaciones para el paso de un sistema de coordenadas x, y, z y t en reposo relativo, a uno en movimiento {que es x', y', z', t'}, fórmulas que son las ecuaciones de Galilei, mantienen su validez a velocidades menores a un 20 % de la velocidad c de la luz. Para entidades que se aproximan o superan ese 20 %..., las equivalencias aludidas no son útiles y, según la Relatividad Especial, son necesarias las transformaciones de Lorentz. Eso es todo. Albert no escribió nunca que Galileo fue un estúpido… No se procede de ese modo… {~~4~~}.

Con respecto a la causalidad, la Mecánica Cuántica, sea de campos o no, estipuló que es una idea impráctica en la escala $\hbar$ de Planck.

Uno de los modos de entender por qué se suspende la causalidad, es lo del "efecto túnel". Una partícula se ubica en el punto A; existe un tabique o pared en el medio que le barra el paso hacia B. Por una de las consecuencias del Principio de Incertidumbre de Werner Heisenberg, que es que no se puede saber, al mismo tiempo y con la misma precisión, la posición y el momento lineal de la partícula, no se puede conocer la posición. Por ende, la partícula enfrentada al tabique podría estar, en el instante d, en A, pero puede estar, en el momento e, en B, habiendo cruzado el tabique como si no existiera o como si tuviera un hueco. El salto de A a B, se realiza sin motivo alguno, sin causa y de manera imprevisible.

Por otro lado, los objetos no son una cosa o la otra, excluyentemente, sino que pueden ser lo uno y lo otro, aunque sea algo ilógico, por principios como los de *complementariedad*, "entrelazamiento", *superposición de estados*, etc. Las partículas son una dualidad onda/partícula que, en ciertos experimentos, se manifiestan en calidad de una onda y que, en otros experimentos, se comportan como una bolita. El diseño del experimento y el acto de las mediciones, sean efectuadas por humanos o

por máquinas, inciden en que la onda–partícula sea una cosa o la otra. No recuerdo a Bohr vomitando sobre alguna estatua de Aristóteles…

La Termodinámica al estilo de la de Carnot, sirve para sistemas no lineales y en los que el concepto de "trayectoria" es útil. En otros tipos de sistemas, donde no se puede emplear la noción de *trayectoria*[9], la Termodinámica requiere de las fórmulas de Prigogine. Tampoco me viene a la memoria, que Ilya se orinara en la tumba de Carnot.

En las Humanidades y pretenciosas Ciencias Sociales, como la Economía, el primer gesto es declamar que Marx era un bobo, a lo que le continúa una larga diatriba para demostrar que uno es más langa que ese fallecido en 1883.

En Biología, la taxonomía lamarckiana está vigente, aun cuando Jean-Baptiste Lamarck es incongruente con Darwin. En consecuencia, algo o mucho se rescató de los esfuerzos de Jean-Baptiste y no se lo desechó de una. Por lo que cabe inquietarse: ¿por qué no se actúa así con el lector de Cervantes? ¿Por qué ese sospechoso interés en convencernos, una y otra vez, como un pésimo vendedor…, que el suegro de Longuet ya fue? Justamente, la insistencia clínica en escupir que el Moro ya era, aconseja que, plausiblemente, no sea de esa suerte y que, como mínimo, haya que proceder como con Lamarck, conservando algo o bastante de él, o, como máximo, asumiendo que está vigente en su globalidad {~~5~~}. Esta actitud es la de alguien que sí es científico o que aspira a ser una persona razonable…, y no otro ladrillo en la Pared que es esa Matrix que es el capitalismo, en el que se cumplen funciones irracionales como la de ser justificadores ideológicos del statu quo {~~6~~}.

De los tres deslices explícitos de Rollo, se desprenden otros tres implícitos, por lo que constatamos, en apenas un renglón, seis fracturas. Estamos apreciando esta admirable manera de argumentar...

Secundidad o Atesis

Como quiera que resulte, lo precedente podría considerarse periférico, a pesar de que no sea algo desdeñable. Nos centremos, pues, en lo que es nodal.

Otra metida de pata en el comienzo de las apostillas al ex amigo de los Bauer, asoma cuando se pincela que el sistema de Marx es monovalente o monofactorial {~~7~~}, al anclarse en el trabajo. Asumiendo que se pueda transponer de esa manera a Levy, lo que Karell postula es bifactorial, dado que los elementos esenciales en la génesis de tesoro, son las labores y el universo en cuanto enorme máquina.

No existe sistema alguno en Mordejái, no sólo por el detalle de que ni concluyó con El Capital, sino en virtud de que el último sistema fue el de Hegel, quien es anterior al lector de Balzac {~~8~~}.

---

[9] La categoría es operativa en Relatividad General, donde las geodésicas del espacio/tiempo son claramente una trayectoria. Pero... como esa idea es impracticable en la Termodinámica a lo Prigogine, resulta que la Relatividad General y la Termodinámica, son incompatibles por el momento.

En un sistema laberíntico o complejo, no se puede trazar la trayectoria de un punto que se desplaza de un sitio a otro. El punto se mueve; es lo que sabemos, mas, no se puede describir la trayectoria que sigue. La información que se requiere para concretarlo, sería infinita.

Sin embargo, ni siquiera es bivalente el pensamiento de Marx, ni tampoco se trata de las faenas sin más, sino de que intervienen lo temporal, los gastos, el tiempo de trabajo, el "tempus" de labor necesario y la conversión de lo temporal en norma rígida {~~9~~}, lo cual sucedió históricamente, por lo que hay una Historia del tiempo. Por ende, son siete los componentes nucleares y, en consecuencia, sería un *sistema* heptafactorial. No obstante, si incluimos la energía y la información o los bits, sería "nonovalente".

Dopé, Juanete nos quiere maravillar con que, en el circuito M/D-M', puede haber excedente en general, que equivocadamente homologa con la plusvalía {~~10~~}, la que se predica únicamente para la sociedad burguesa. El *plusvalor* es el nombre específico del plus producto para el capitalismo y SÓLO para la colectividad burguesa. Para el resto de las comunas en las que emerja el excedente, el plusproducto se denomina "excedente" y nada más.

Todavía no se detectó en qué instante apareció el plus producto, pero nuestras pesquisas arrojan que fue con las tribus y que eso pudo suceder hace unos trescientos mil años, en el Paleolítico Medio. De otros estudios, la cantidad se podría limitar a la época de los Cromagnon, que es la de hace unos 60 mil años. Sin embargo, esa datación probable es de cuándo pudo haber asomado el excedente en cuanto tal y no la fecha en la que el plusproducto se modeló de forma sistemática. Si adoptamos una datación más conservadora, pudo ser con el Neolítico, o sea, hace unos diez mil años.

Para simplificar la exposición y no ingresar en cuestiones que son muy, muy polémicas y que, además, suponen una mirada bastante peculiar, de mi parte, acerca de esos asuntos, que es prohibitivo discutir aquí, dejaremos en suspenso en qué instante previo al Neolítico, los artículos operaron como mercancías. Habiendo excedente suscitado de forma constante y no por casualidad, los productos se intercambiaron unos con otros con el aspecto de mercancías desde el Neolítico, aun cuando no hubiera clases.

El tema es que esas proto mercancías, si se quiere, albergaban excedente, por las mismas razones por las que, en sociedades de clases, las mercancías contienen plus producto.

Uno de los motivos es que estaban llenas de tiempo de tarea por encima de lo impostergable o de plus tiempo de trabajo. Al contener ese excedente en tiempo de labor, los artículos podían venderse y conseguirse un plus por encima de lo que había costado gestar el producto en lid. Por consiguiente, desde el Neolítico en adelante, mujeres y varones existen bajo el circuito M/M' y con un excedente invaginado en los artículos trocados.

Suprimimos la *D* que se enlaza con la moneda, para no enmadejar lo que exponemos con la aparición del dinero, lo que no es necesario en las reglas del buen silogismo, que es no complicar[10] las cosas por exhibicionismo puro, tal cual hicieron

---

[10] Mi barroquismo, manierismo, rocoquismo en el fraseo posee varias excusas.

Una de ellas es que el "Leniniżmu", los *Marksizmy*, los industriales del manual, los anti marxistas, entre otros compadres, encararon demasiado linealmente al amigo de Annenkov, despachándolo con slogans y esa tosquedad permaneció, hasta los días de hoy, como el "cogitatio" que se le atribuye al progenitor de Edgar. Para esquivar lo grosero para con las sutilezas del Moro, es que nuestro *timbre* parece artificiosamente rebuscado.

Otra de las disculpas, es que anhelo que mis hojaldres sean como algunas piezas musicales de magnificencia sublime, de los colores del Concierto Nro. 3 de Sergei Rachmaninoff {https://www.youtube.com/watch?v=N29WamXg4pY ≪Shine - Rachmaninoff Piano Concerto 3 (HD)≫}, del cuarto movimiento de la Séptima de Beethoven {https://www.youtube.com/watch?v=3AiQTUCbZIE ≪Beethoven - Sinfonia nr. 7 -- Quarto movimento -- Carlos Kleiber≫} y de las disonancias atonales de su Grosse Fuge

los versólogos, los que introdujeron hasta el hamiltoniano, como András Bródy, o las eigenmatrices, como Francis Seton, sin ser necesario.

Conviene retener, idénticamente, que el plusproducto no se vincula con que haya o no clases, sino con el plus tiempo de faena. Plus tiempo por encima de lo ineludible, hubo previo al nacimiento de las clases y habrá luego de la desaparición de las clases. El excedente en sí y por sí, y el tiempo de trabajo por fuera de lo imprescindible, no se enlazan con las clases {~~11~~}.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Tercer compás, Posición y Tesis

Así que, tanto si se consideran dos miembros tradicionales, cuanto si se sopesan siete o 9 elementos, la "théorie de la valeur" del lector de Virgilio, NO ES monofactorial y sí es plurivalente.

Entonces, no existe un Marx que sería monofactorial y opuesto a teorías alternativas que son multivalentes. En cualquier circunstancia, lo que hay es una interpretación equivocada de Levy respecto a que sería monofactorial {~~12~~}.

No obstante, lo exacto es pincelar que, a pesar de que el amigo de Engels sea plurivalente, eso no lo lleva a **alucinar** que los instrumentos, las herramientas, las máquinas y los medios de producción en sentido amplio, suscitan un monto en dinero que representa un plus producto distinto a lo invertido en tarea y en tiempo de labor. Y eso no es por dogmatismo, por doctrinarismo, como sentencia el Juez Ron Damón, sino que es por el realismo materialista de ponderar que las cosas inanimadas, son objetos que nada hacen: no respiran, no aman, no ven, ni oyen, ni trabajan, a menos, claro, que se sea un esquizofrénico psicótico que, en su demencia, puede escuchar que las cosas no vivas le hablan. Entonces, es un realismo materialista lo que exige partir de que los objetos inanimados no se atarean y, al no afanarse en nada, no pueden gestar la moneda que represente al excedente o a lo que no sea plusproducto. Las cosas ocupadas en un proceso de producción son medios; es todo. Imaginar que los instrumentos, las herramientas, las máquinas, etc., suscitan el dinero que es un indicio de que se gestó excedente es creer, como un paciente psiquiátrico, que los objetos no vivos hacen cosas… {~~13~~ [cuando discutamos lo de la posibilidad de que una sociedad de robots intercambien artículos, se observará el motivo de que se hable de la moneda y no del plus producto directamente]}. Que caigan en tamaña insanía, los que se sientan a gusto.

Desde este punto, se inicia un razonamiento axiomático muy mal barajado, en virtud de que no se adelanta que se procederá de esa forma, lo cual es otro error –~~13a~~. Como es un desquicio que se podría minimizar, no se lo numera como "~~14~~".

Lo que parece ocurrirle a estos personajes, es que admiran el crotaje, por lo que les agrada ensartar ecuaciones, proposiciones, Axiomas, silogismos como si fueran churrascos e' croto, atravesados por un palo largo y tostados al fuego de la madera de cajones de manzana.

Así que Juanete, hiere su salchicha e' croto, la cual es la suposición de que el *marxinalismo* está en lo cierto, lo que ni se preocupa en demostrar. Parte de que es así y listo {~~14~~}.

El otro churrasco a lo croto, es el de dar por verdadero lo de la utilidad marginal {~~15~~}.

{https://www.youtube.com/watch?v=6s0Mp7LFI-k ≪Beethoven, Große Fuge, opus 133 (2010 version)≫}.

Con eso último, el cara pálida se ahorca con otro tema del que ni se percató, por argumentar como si frecuentara los mismos bares en los que intuimos que se emborrachaban los versólogos con los que polemizamos.

A raíz de que las mercancías y el plus producto, vienen desde el Neolítico y por cuanto el franquista pseudo liberal, da por válido el "marginalizm", se le mete por su puerta de atrás…, una tesis no razonada y que es que el valor marginal de un artículo podría asignarse a una fase de hace unos diez mil años {~~16~~}. En simultáneo, eso implica que los conceptos, que serían más adecuados para un contexto capitalista, se pierden en las brumas de pasados milenarios {~~17~~}. Se derrapa con notables anacronismos {~~18~~}.

En apenas c u a t r o párrafos, el Capitán Croto se empantanó en 18 tropiezos. Ah…, ya… {si este será el sepulturero del lector de Jornandes, Marx puede seguir tan tranquilo, como nosotros bebiendo agua helada de coco en Foz do Iguaçu, PR, Brasil}.

El pro fascista –tal como lo son aquellos pseudo liberales autoritarios, darwinistas sociales, verticalistas, pichones de Führer y maquiavélicos de la estatura de von Mises, Hayek, Friedman, Keynes {a los cuales no les tembló el pulso a la hora de recomendar, por escrito, Golpes de Estado}–, apela a la noción, ahistórica en él, de *valor marginal* y, por ello, se le costura también la idea de "gasto marginal de producción". Sin ahondar en esa jerga falsamente científica y sí vanidosa en su palabrerío, el costo marginal es la alteración del gasto total de producción que se ocasiona al suscitar un artículo adicional. Esto es, es el costo que se suma cuando se fabrica una unidad más de un producto. La medición de ese gasto, es esencial para considerar si la génesis de más artículos se detiene o no.

La cuestión es que el europeo, delinea que se podría aceptar el monofactorialismo, monovalencia que no existe en el amigo del empresario oriundo de Barmen, y que se puede arrancar de que $cosmarg_{dela}$produc es constante.

Lo que mutan son la demanda y el valmarg.

El error pesado cometido es que valmarg fue conectado, por los marginalistas clásicos, con el *valôr* y no con el "uza valór" {~~19~~}. En virtud de que Rallo torna indiferente que valmarg se aplique al valor o al artículo en cuanto producto, el franquista está igualando el *valer* con el artículo {~~20~~}; homologa dos "nosyons" que son asimétricas en Marx.

Una de las causas por las que el barbudo de Prusia, separa lo que no es idéntico, es que el valor de uso es de la esfera de la producción y del proceso de consumo individual. En este último, el producto sale del reino de la *economi*. En el consumo particular el artículo deja de ser una "marcjadantie", y es una ex mercancía y un sencillo producto. Así que, una de las razones por las que se distingue entre *valoro* y "artículo", es para observar lo que entra y sale al cosmos de la economía, desde FUERA del dominio de la *œconomia*.

Lo que acabamos de desenvolver, nos sirve para resaltar que, para los economistas, que están tan distorsionados en sus mentes por el imperio de lo "økonomisk", es imposible pensar lo que no ingresa a la economía como algo que no es de la *ekonomija* y no pueden ver que, lo que es expelido de la economía, es algo que se transforma en ex economicista {~~21~~}. Para los "economisti", todo es economía y no es de esa forma para Heinrich.

A causa de que hay un ámbito singular para los valores de uso, es que Levy guarda la esperanza de que se pueda salir del reino opresivo de la *économie*.

En los Grundrisse I, el lector de Kovalevski adelanta que

> "... *die* ... Gebrauchswert ..., *als ... Gegenstand des Consums,* [*ist*] *ausserökonomisch* ..." –p. 320, 1973 {"… *el* … valor de uso …, *como* …

> *objeto de consumo,* [*es algo*] *extraeconómico* …" ⫞lo destacado no nos pertenece ≪pp. 305/306, 1993 <p. 261, 1971>≫⫟}.

Por consiguiente, hay un más allá y un más acá de la "eekonomie". Y si esto es de ese modo aun en el capitalismo, la colectividad en la que es Ama y Señora la economía, es plausible que se consiga fugar de su dominio.

El otro *anakronism* que decapita al ibérico es que la demanda y valmarg actúan desde que existe el "uzvaloro", por lo cual intervienen antes de la sociedad burguesa {~~22~~}. Rememoremos que valmarg se predica para el artículo sin más y, por el entrelazamiento en el que se encuentran las *kategorie* en el marginalismo, posee injerencia la demanda.

La demanda y valmarg no condicionan el "valè echanj", sino los precios {~~23~~}. *Valor de cambio* y "pryse" son ideas distintas.

Como, en el fondo, Juanjo no separa entre *valor d'ús* y valor de cambio, y a raíz de que el "valeur d'échange" es el precio, el valor de uso es un *pretium*, lo que es, con absoluta transparencia, un esguince mayúsculo {~~24~~}.

Por si fuera escaso lo desplegado, el universitario emplea la palabra "determina", de la que estos intelectuales de la Tsatsitsa son asiduos amantes. Se sienten cómodos con el *Determinizm*, a pesar de que acusan, a posteriori, que Marx es el determinista.

Por lo que dijimos, lo que es enunciado en el Primer Error achacable a Heinrich debiera ser re escrito como que, considerando constante la nonofactorialidad de Karl, y manteniendo sin cambios los gasmarg$_{dela}$produc, lo que condiciona los precios es la influencia de la demanda y de valmarg.

Corregidos los seis espasmos que emergen de lo que se vincula con la denuncia de la Primera Equivocación, el aserto podría ser aceptado, muy parcialmente, por Mordejái, dado que él no niega que la demanda impacte en los "prisiau". En nuestra lista de más de 22 precios, mostramos que oferta y demanda inciden en cierto estrato en los *prizioù* {LÓPEZ, 2024b}.

Uno de los asuntos que el lector de Friedrich repele, es que oferta y demanda condicionen los "valori", los cos$_{de}$produc, los Ppr y los *priser* directos. En los valores, los gas$_{de}$produc, los Ppr y en los precios abollados como "prijzen" proporcionales a los *valuri*, impactan otros componentes, como el tiempo de faena.

Cuartidad, Negación, Exteriorización, Desmantelamiento y Oposición

Otra de las estridencias, que es visible desde una alameda, es que la retraducción del Moro a un lenguaje que no es el suyo, ocasiona que Karlchen no sea Marx {~~25~~}. Lo constatamos con lo de lo monovalente o, incluso, cuando concede que es bivalente.

Para que sea palpable el dislate, nos concentraremos con la Relatividad.

Podemos gubiar que, aunque no sea lo que explícitamente haya sostenido Einstein en la Relatividad[11] Especial, lo que le procuraba a Albert era que las Leyes

[11] A partir de que se dio con la versión original del artículo acerca de la Relatividad Especial {30 de Junio}, en la que es bastante observable que el nombre de Mileva Marić está borrado, por los prejuicios machistas de 1905, se estableció que, con una altísima probabilidad, Mileva fue co–autora de la Relatividad. Esto es impugnado por los einstenianos recalcitrantes y por la Comunidad Científica mundial, lo que a mí me nefrega.

nucleares de la “Fiosaig”, sean invariantes para los sistemas que se encuentren en estado de reposo o de movimiento relativo, sea que se trate de velocidades galileanas, alejadas del 20 % de la velocidad c de la luz, o sea que los mencionados sistemas se aproximen a ese 20 % o que lo excedan. Esa búsqueda, en la Relatividad Especial, es lo que conduce a las transformaciones de Lorentz y a sostener que lo que hay es un espacio/tiempo, en los que el espacio y el tiempo son relativos, en el que se constata la equivalencia {E = [m . c^2]} y en el que la velocidad c de la luz es una nueva constante. ¿Se expresó de ese modo Albert alguna vez? No que lo sepamos, mas, lo que escribimos es equivalente a lo que, efectivamente, sí desarrolló.

Y, teniéndose la sospecha de que la Relatividad Especial fue en co/autoría, otros, entre los que me agrego, sostenemos que los otro tres artículos de 1905 también fueron en co–autoría con Marić: “Sobre un punto de vista heurístico acerca de la producción y de la transformación de la luz” {investigación acerca del efecto fotoeléctrico –17 de Marzo}; “Sobre el movimiento de partículas suspensas en un fluido en reposo implícito, en la teoría cinética del calor” {pesquisa en torno al movimiento browniano –11 de Mayo}; “¿La inercia de un cuerpo depende de su energía?” {aparece la fórmula de la identidad entre masa y energía –27 de Setiembre}.

La canallada de Einstein, típica de los varones que no son lo suficientemente seguros de sí mismos como para no requerir negar al otro, a la mujer, al extranjero, al loco, al distinto, fue silenciar lo que se destapó respecto de la Relatividad Especial y no declarar que el resto de los tres artículos, que le trajeron fama, gloria y fortuna, resultaron de una colaboración con su ex esposa, Mileva.

Al silenciamiento de lo que tildamos, que hoy se denomina *p l a g i o*..., se agrega que Albert fue violento con Marić, sospechándose que pudo ser un golpeador, todo lo que es agresivamente protestado por los einstenianos y por la Comunidad Científica, a quienes les debiera dar vergüenza el ser tan chupamedias del físico, el cual era, apenas, un ser humano y no un dios.

Encima, las ecuaciones de campo fueron co descubiertas por Hilbert, por lo que la Relatividad Especial fue en co/autoría con Mileva, y la Relatividad General tendría que ser sopesada un co descubrimiento, sin asignárselo, otra vez a lo chupamedias..., a Albert en exclusiva.

Por lo demás, y tal cual lo anuncié en otros espacios –LÓPEZ, nota 9, p. 111, 2023a–, la “grawitacja” no se comporta de la forma prevista a distancias de unos diez parsecs a la redonda. Eso condujo a que se apreciara que el borde de una galaxia, rotaba a la misma velocidad que su centro, lo que no puede ser, si la gravedad einsteiniana es correcta. Lo que llevó, en paralelo, a que se imaginara la materia y la energía oscuras, poniendo cabeza para abajo a la *Fìzyki*.

Por el derrotero usual de las ciencias, lo más plausible es que la descripción relativista de la “gravità”, no opere a escalas intergalácticas, con lo que no serían impostergables ni la materia, ni la energía oscuras. Lo que habría que elaborar es una teoría de la gravedad que permita explicar por qué el borde las galaxias, rotan a la misma velocidad que sus centros, ahorrándonos la postulación de toda una serie de exotismos, como partículas estrambóticas adecuadas a la materia oscura, que nadie detectó, por otro lado.

Como lo tipeé en otros sitios, la *gravitasi* funciona a cuatro escalas de modo disímil. En el estrato de Planck, de una manera; en la dimensión de la Tierra, a lo Newton; a menos de diez parsecs, como en la Relatividad General; a mayores distancias, suscitando anomalías como la del giro de las galaxias. Lo que se requiere es una “teori” para la gravedad cuántica, otra que dé cuenta de la rotación de las galaxias, sin acudir a la extravagancia de físicos fumancheados que esgrimen, como si estuvieran cuerdos, lo de la materia y lo de la energía oscuras, y una teoría global que integre esos cuatro niveles de actuación de la *grabitate* {si los trillones de dólares que se desperdician en la conjetura absurda de la materia y de la energía oscuras y de sus partículas locas asociadas, se orientasen a lo que aconsejo, la anomalía del giro de las galaxias estaría pronto a resolverse}.

Solucionado lo precedente en la Relatividad Especial, quedaba el Problema de cómo hacer para que las Leyes fundamentales de la Física, sean las mismas para un sistema afectado o no por la gravedad, independientemente de lo intensa que fuera la "gravitáció". Eso condujo a la Relatividad General y a reformular la mirada newtoniana de la gravedad, para conseguir un marco que permitiera que las aludidas Leyes fuesen las mismas, haya o no *gravito*. En este plano, Einstein sí dijo algo similar a lo que acabamos de transcribir, a pesar de que no lo haya enunciado exactamente de idéntica manera.

Albert se planteó cómo describir la gravedad como el efecto de objetos masivos actuando en el espacio-tiempo, el que se había descubierto en la Relatividad Especial. Eso llevó a los tensores y a la perspectiva de la "grawitacja" como la deformación geométrica[12] del espacio-tiempo.

Para sintetizarlo muy apretadamente, la Relatividad Especial es lo que nos da la seguridad de que las Leyes sustanciales de la Física no mutan, aun cuando el sistema se desplace o no y sin interesar a qué velocidad. La Relatividad General, nos tranquiliza con que podemos confiar en que las citadas Leyes son las mismas, independientemente de la intensidad del campo gravitatorio, excepto[13] si se trata de la singularidad en un agujero negro.

La paráfrasis de la Matemática de la Relatividad que concretamos, es homologable a lo que es desplegado con sus ecuaciones, por lo que es viable ejecutar re traslaciones de lo que un autor sostuvo, a expresiones similares, pero tienen que ser enunciados análogos.

---

[12] Sea la constante de Einstein, k. $k_{constde}$Albert = $[(8 . \pi . G)/c^4]$, tal que G es $G_{constde}$Newton.
El Tensor para la *gravité* es $T_{dela}G_{\mu\upsilon}$, tal que (μ, υ) es (0, 1, 2, 3).
El Tensor métrico para la distancia entre dos puntos en el espacio-tiempo es $T_{métricoparadistancia}e\text{-}t_{\mu\upsilon}$.
El Tensor de Ricci para la aceleración y para la geometria del espacio-tiempo es $T_{de}R_{\mu\upsilon}$.
El Escalar de Ricci para la curvatura es $R_{Escalar}$, lo cual es [Tensor métrico $\otimes$ $T_{de}R^{\mu\upsilon}$] –$\otimes$ es el signo para la multiplicación de tensores.
El Tensor para la energía y para el momento es $T_{\mu\upsilon parala}E_{yel}$momen.
El mencionado $T_{de}R_{\mu\upsilon}$ podría ser $\{T_{\mu\upsilon parala}E_{yel}$momento $\otimes$ $[(4 . \pi . G_{constde}$Newton$)/c^2]\}$.
Así, de lo anterior es viable esgrimir que puede ser que sea probable imaginar: {Tensor de Ricci - [½ . (Tensor métrico $\otimes$ Escalar de Ricci)]}, lo cual es $\{T_{de}R_{\mu\upsilon}$ - [½ . ($T_{métricoparadistancia}e\text{-}t_{\mu\upsilon}$ $\otimes$ $R_{Escalar}$)]}.
En paralelo, es factible que haya $\{k_{constde}$Einstein $\otimes$ $T_{\mu\upsilon parala}E_{yel}$momen}.
A su vez, $\{T_{de}R_{\mu\upsilon}$ - [½ . ($T_{métricoparadistancia}e\text{-}t_{\mu\upsilon}$ $\otimes$ $R_{Escalar}$)]} podría ser $\{k_{constde}$Einstein $\otimes$ $T_{\mu\upsilon parala}E_{yel}$momento}.
Por último, puede ser que $T_{dela}G_{\mu\upsilon}$ sea ≡ $\{[T_{de}R_{\mu\upsilon}$ - ½ . ($T_{métricoparadistancia}e\text{-}t_{\mu\upsilon}$ $\otimes$ $R_{Escalar}$)] = $[k_{constde}$Einstein $\otimes$ $T_{\mu\upsilon parala}E_{yel}$momento]}.
La "gravitadur" es un Tensor que, en simultáneo, es la descripción de la masa, en cuanto Tensor de energía y momento, que impacta en la geometria o métrica del espacio-tiempo, geometria que es una resta de tensores.

[13] Esta enmienda no se hizo en la Relatividad General, sea en la de 1915 o en su mejora de 1953, sino que el desembrague se introdujo por las derivaciones que hicieron posibles entidades como los agujeros negros, con un punto interno, que es la singularidad, en la que las cuatro teorías que sostienen la *Pisika* {que son la Mecánica Cuántica, el Electromagnetismo, la Termodinámica y la Relatividad}, no pueden describir qué es lo que sucede.

El falangista no se cuida de ser escrupuloso en la re traducción de Heinrich a lo que él lo desea reorientar y, entonces, no se trata de un parafraseo de Levy que sea equivalente a lo que escribió, sino de otra cosa o de un forzarle a decir a Marx lo que no redactó nunca.

Quinteridad, Doble Negación, Unidad compuesta, Sobresubsunción, Reconstrucción, Composición y Deriva

En el transcurso de la argumentación de lo que tuvimos que corregir, el español reitera que el valor de uso es "valmarg". Como el franquista insiste en esa interpretación equivocada del *marġinaliżmu* asumiremos, de acá en más, que ese punto de partida es el "majinalism" de Rallo y no el marginalismo ortodoxo, por lo que lo de Juan sería un *marxinalismo* sui generis.

Documentos en mano, demostraremos que es como lo anticipamos. Léon dice que

> "24. ... [*The*] *useful things* [*is*] *limited* ... [*and for this*] *are* valuable and exchangeable" –p. 67, 1954 {lo destacado es de la obra ⫞"*24*. *Las cosas útiles* [*son*] *limitadas* [*y eso*[14] *las torna*] ... valiosas[*, lo cual las hace*] intercambiables ..." ≪p. 157, 1987 <p. 47, 1996>≫⫟}. En el parágrafo, que anhela ser sopesado un Axioma, se establece que la "itilite" es lo que, <u>después</u>, se convierte en valiosa, por lo que la utilidad en juego es previa al valor de cambio y no se confunde con él. En efecto, existen dos cualidades económicas. Una es la de la

> "... *specific utility* ... [*and the other quality is the quality to be*] *exchangeable* ... [*in*] *a determinate ratio*" –ibidem {"... *utilidad directa* ... [*y la otra es la de ser*] ... *trocable* ... *en cierta proporción*" ≪op. cit. <idem>≫}.

Luego, Walras delinea que comprender que las cosas son escasas, valiosas y que son intercambiables es un a priori[15]:

---

[14] Desde la hominización al capitalismo, respiramos en medio de la "eskasia", lo cual es algo que sí considera el arrinconado en el Soho. Pero... él no se queda con el hecho triste de la escasez, sino que la explica por el despliegue raquítico de las fuerzas de producción, entre otros elementos. Sufrimos la *pénurie*, por el desarrollo pobre de tales potencias, lo que se acentúa con componentes como el dinero, la propiedad privada, los precios, etc.

Sin embargo, la escasez, por sí misma y en sí misma, NO da cuenta de por qué algo deba considerarse valioso. El veneno, en cualquiera de sus formas, no es suscitado en enormes cantidades por la Biosfera y, no obstante, no se considera que el veneno sea algo valioso, sino que se lo elude, excepto que se lo ocupe en Medicina.

Por lo demás, que algo sea escaso y valioso, NO explica tampoco por qué habrá de tener "preturi".

[15] Este apriorismo es uno de los cimentos más débiles del *ᴍapgynalyzᴍ*.

> “27. ... [A] priori ... *scarce things* [*have got*] ... *value in exchange* ...” –p. 68, 1954 {la alteración en el tipo es ajeno ⫞“… [A] priori ... *los objetos escasos* [*detentan*] ... *un valor en* [*la*] *troca* ...” ≪p. 159, 1987 <p. 48, 1996>≫⫟}.

Si el “valè echanj” aflora en el *intercanvi* y si valmarg es un “waarde”, valmarg se predica para las situaciones de troca de valores de cambio.

Observemos, ahora, lo que acontece con la *utilitate*. Para Léon, existe una

> “... utilité extensive [*dans*] *la marchandise* ...[*, c’est à dire,*] *l’extension du besoin qu’a ce porteur* …” –pp. 19/20, 1964 {lo que sobresale es de responsabilidad del autor ⫞“… *una* utilidad extensiva [*de*] *la mercancía* …[*, o sea,*] *la amplitud* [*en que se la pueda solicitar*] …” ≪traslación propia≫⫟}.

Correlativamente, hay

> “... *une utilité* ... *intense* ... [*qu’elle diminue*] ... *depuis* [*un point d’*] *intensité* ...” –p. 20 {... [*una utilidad*] ... *intensiva* ... [*que merma*] ... *luego de* [*un punto de máxima*] *intensidad* ...}. La “intensive utilitatem” es el grado de placer que suscita un producto al consumirlo. Esa satisfacción que provoca el artículo, decae a medida que se consumen más y más productos del mismo tipo.

En paralelo, la *utilidad efectiva* es

> “... *la somme total des besoins satisfaits, en extensión et en intensité* …” –ibid. {“… *la suma global de las necesidades colmadas, en extensión y en intensidad* ...”}.

Existe, también, la “raridad” de un artículo. La utilidad efectiva y la raridad, se intersecan y ese nudo es el precio:

> “... *la* ... *satisfaction maximum,* ... [*les*] *intensités,* ... [*les*] *raretés* ... [*sont*] ... [*les*] *prix*” –21 {“… *la* … *satisfacción máxima,* … [*las*] *intensidades,* … [*las*] *extrañezas* … *son* … [*los*] *precios*”}.

Por convención, se podrían realizar asunciones que ayuden en el argumentar, mas, no se puede declarar que tales supuestos son un a priori, ya que eso invalida el discurrir {por si las moscas..., un Axioma no es un a priori}.

Por otro lado, los

> "... *valeurs d'échange sont proportionnelles aux raretés*" –23 {"… *valores de cambio son proporcionales a su* [*escasez*]"}.

En un sentido estricto, la utilidad marginal o valmarg es un diferencial de utilidad que es la derivada de la utilidad efectiva:

> "... [*un*] différentiel *de l'*utilité ... *est la* dérivée *de l'*utilité effective ..." –29 {la mutación en el texto es de Walras ⫞"… [*un*] diferencial *de la* utilidad ... *es la* derivada *de la* utilidad efectiva ..."⫟}.

Empero, es preciso destacar que lo exacto es hablar de "utilidad marginal" y no de valmarg.

Con esto, concluimos lo que quedaba pendiente respaldar, que era que Ramoncito elabora su propio marginalismo guanabaro.

Sexteridad, Desvío o Sorpresa

Ahora ingresamos en una polémica aritmética, porque Juanjo es el que la plantea.

Que un monto de productos sea q.

q se abulta cuadráticamente, tal que es $(q)^2$.

Figura el $cosmarg_{dela}produc$.

Hay una cantidad n de q.

$gasmarg_{dela}produc = [n . (q)^2]$. Por estrategia algebraica, se puede cincelar: $cosmarg_{dela}produc = [(n . 2) . q]$.

Entonces, podría ser que $gasmarg_{dela}produc$ sea [(3 . 2) . q], de donde $cosmarg_{dela}produc = [6 . q]$.

El émulo de Franco, no explicita algo que pasa de contrabando y es que $gasmarg_{dela}produc$ termina por ser P {~~26~~}. El quiebre asociado es elucubrar que se disipan las distinciones entre costos y P, lo cual no es de esa mala forma en el lector de Horacio {~~27~~}.

Gubia que deliremos como él, para así ver a algunos cara pálidas deseando pagar el *pretium* P de hasta sesenta por el artículo. En consecuencia, la demanda de

hasta un P de 60, determina que se gesten diez productos {se hace (6 . 10)}. Por ende, la demanda es tan condicionante como el proceso de producción.

Si los cuates anhelaran abonar hasta un P de seiscientos, la empresa suscitaría cien artículos, ya que sería plausible (6 . 100).

Ah..., sí...; muy bonito todo, Ramonete... El tema es que se está imaginando un capitalismo que no es burgués ~~–28–~~, dado que se está pensando que, en el capitalismo, ubicamos un calce perfecto entre oferta y demanda {~~29~~}, lo que no ocurre. ÚNICAMENTE bajo ese a priori no declarado, se sostiene el huevo de Colón que se acaba de exponer. Si se parte de la comuna burguesa histórica, como la oferta y la demanda están descoordinadas y luchan entre sí, ese cálculo no se aplica al capitalismo que existe hoy. No habría esa fantástica compaginación entre oferta y demanda, tal que la producción u oferta indujera lo que la demanda requiere en su justa escala.

Por añadidura, NO EXISTEN P de equilibrio en Carlitos, aunque haya marxistas que lo afirmen. El sistema burgués real está fuera de cualquier equilibrio {como es materia opinable, no agregamos otro derrape}.

Suspendemos acá, no sin remachar que, en la presunta Primera Fractura, encontramos ONCE equivocaciones en Juan, Conde de la Bizarría {es que Damón se inventa su propio “marzinalism” hachisiento}.

Bibliografía

AYALA, Francisco J. et al. Evolución humana. El camino hacia nuestra especie. Madrid: Alianza Editorial, S. A., 2014, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=francisco+ayala+evolucion+humana&sort=>.

BRÓDY, András. Proportions, prices and Planning. A mathematical restatement of the theory of value. North/Holland Publishing Company: Amsterdan-Londres, 1970a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=br%C3%B3dy+prices&sort=>.

FREEMAN, Alan et al. (Eds.). Marx and non-equilibrium Economics. London: Edward Elgar Publishing, 1995, en <http://pombo.free.fr/freemancarchedi.pdf>.

FRIEDMAN, Milton. "La carta de Friedman al Presidente Pinochet". In: 2018, en <https://www.economiaysociedad.cl/la-carta-de-friedman-al-presidente-pinochet>.

GONZÁLEZ, Paula N. "La evolución de los humanos modernos. Una mirada desde el desarrollo". In: 2015, en <http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/97872/La_evoluci%C3%B3n_de_los_humanos_modernos__Una_mirada_desde_el_desarrollo.5bd8df73-4c41-4342-b69f-53cc88b6fb77_A.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

JEVONS, William Stanley. A teoria da Economia Politica. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, en <https://archive.org/details/colecao-os-economistas-quarta-edicao-nova-cultural-1996-1997/01%20-%20Adam%20Smith%20I%20-%204%C2%AA%20ed/>.

_____. The theory of Political Economy. England: Palgrave Macmillan Distribution Ltd., 2013, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=stanley+jevons+&sort=>.

LÓPEZ, Adrián. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-bortkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/> y en <https://www.mediafire.com/file/wsz6oo9drd2c4b9/162%252C_Morishi%252C_FISyP%252C_2024%252C_I%252C_actuali.pdf/file>.

_____. "Aproximaciones al debate interminable alrededor del cálculo 'económico' en el Socialismo (I)". In: 2023b, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/01/aproximaciones-al-debate-interminable-alrededor-del-calculo-economico-en-el-socialismo-i-por-adrian-lopez/> y en <https://www.4shared.com/web/preview/pdf/BPsGxTbbku?>.

_____. "Crítica del artículo de von Mises de 1920, ampliado en 1922 y publicado de nuevo en 1936, sobre el cálculo económico en el Socialismo (II)". In: 2023c, <https://fisyp.org.ar/2023/03/15/critica-del-articulo-de-von-mises-de-1920-ampliado-en-1922-y-publicado-de-nuevo-en-1936-sobre-el-calculo-economico-en-el-socialismo-ii-por-adrian-lopez/> y en <https://mega.nz/fm/hBAmBDoT>.

_____. "Apostillas en torno del sacripanta Brody (V)". In: 2023d, en <https://fisyp.org.ar/2023/07/26/apostillas-en-torno-del-sacripanta-brody-v-por-adrian-lopez/> y en <https://www.mediafire.com/file/p21wxi9koxx5rn6/Brody5.pdf/file>.

_____. "Apostillas para el desmantelamiento del pseudo problema sobre el cálculo económico en el Socialismo. Contra Hayek y los sistemas análogos (III)". In: 2024a, en <https://fisyp.org.ar/2023/04/25/apostillas-para-el-desmantelamiento-del-pseudo-problema-sobre-el-calculoeconomico-en-el-socialismo-iii-contra-hayek-y-los-sistemas-analogos-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/calcusocialis-3>.

_____. Los lenguajes íntimos de Marx. Un Heinrich "estróngobo" y asnal, sin referencias (II). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2024b, en <https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2024/07/Marx-FISyP-2024-I-1_compressed.pdf> y en <https://studylib.es/doc/9471585>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna (annas-archive.org)>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Grundrisse. Foundations of the critique of Political Economy. New York: Random House, Inc., 1973, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Foundations+of+the+1857&sort=>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA)^2. Ökonomische Manuskripte 1857/58. Text · Teil 1. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1976, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA)^2. Ökonomische Manuskripte 1857/58. Text · Teil 2. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1981, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Fundamental+elements+for+the+1857&sort=>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 4. Karl Marx Ökonomische Manuskripte 1863/1867. Text · Teil 2. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1992, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

_____. Grundrisse. Foundations of the critique of Political Economy (Rough draft). New York: Penguin Books, 1993, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Foundations+of+the+1857&sort=>.

_____. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 14. Manuskripte zum dritten Buch des "Kapitals" - 1871 Bis 1882. Berlin: Akademie Verlag GmbH, 2003, en <https://thecharnelhouse.org/wp-content/uploads/2016/02/megac2b2-ii-14-band-73-karl-marx-manuskripte-und-redaktionelle-texte-zum-dritten-buch-des-kapitals-1871-bis-1895-text.pdf>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 4. Karl Marx Ökonomische Manuskripte 1863/1867. Text · Teil 3. Berlin: Akademie Verlag GmbH, 2012, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1971, volumen I.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1972a, tomo II.

_____. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+grundrisse+boitempo&sort=>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. 2014, en <https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.htm>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, volumen III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

MENGER, Carl. Princípios de Economia Política. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1983, en <https://rothbardbrasil.com/wp-content/uploads/2021/02/Principios-de-Economia-Politica-Carl-Menger.pdf>.

_____. Principios de Economía Política. Barcelona: Ediciones Folio, 1996, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&q=carl+menger&sort=&page=1>.

_____. Principles of Economics. Alabama: Ludwig von Mises Institute, 2007, en <https://cdn.mises.org/Principles%20of%20Economics_5.pdf>.

MISES, Ludwig von. Liberalismus. Die klassische Tradition. Jena: Verlag von Gustav Fischer, 1927, en <https://archive.org/details/liberalis-klassis-mises-ale-1927>.

_____. Liberalism. The classical tradition. Indianapolis: Liberty Fund., Inc., 2005, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=von+mises+liberalism&sort=>.

_____. Liberalismo. La tradición clásica. Sin datos editoriales; 2013a, en <https://archive.org/details/liberalis-clasic-1927-mises-2013/page/n3/mode/2up>.

_____. Liberalismo. A tradição clássica. São Paulo: Instituto Ludwig von Mises, Brasil, 2013b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=von+mises+liberalism&sort=>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

OKISHIO, Nobuo. "Choice of technique and the rate of profit". In: 1961, en <http://digamo.free.fr/okishio87.pdf>.

_____. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022a, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

_____. The theory of accumulation. A Marxian approach to the dynamics of capitalist economy. Singapore: Chikuma Shobo, 2022b, en <https://annasarchive.org/search?index=&page=1&q=nobuo+okishio&sort=>.

RUTHERFORD, Adam. A história de como nos tornamos quem somos. O livro dos humanos. Rio de Janeiro: Record, 2020, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=adam+rutherford+&sort=>.

SETON, Francis. "The 'transformation problem'". In: 1957, en The review of economics studies, vol. 24, N° 3, en <http://gesd.free.fr/seton57.pdf>.

_____. Cost, use and value. The evaluation of performance, structure, and prices across Time, Space and Economic Systems. Oxford: Clarendon Press, 1985, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=seton+value&sort=>.

SRAFFA, Piero. Production of commodities by means of commodities. Prelude to a critique of economic theory. London: Cambridge University Press, 1960, en <http://pombo.free.fr/sraffa60.pdf>.
_____. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966, en <https://dokumen.tips/download/link/produccion-de-mercancias-por-medio-de-mercancias-piero-sraffa.html>.
_____. Produção de mercadorias por meio de mercadorias. São Paulo: Editora Nova Cultural Ltda., 1997, en http://www.projetos.unijui.edu.br/economia/files/Piero-Sraffa.pdf>.

RALLO, Juan Ramón. "Los diez errores básicos de la teoría económica de Marx". In: 2018, en <https://juanramonrallo.com/los-diez-errores-basicos-de-la-teoria-economica-de-marx/>.

_____. Liberalismo. Los 10 principios básicos del orden politico liberal. Barcelona: Ediciones Deusto, 2019, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rallo+liberalismo+&sort=>.

_____. Anti-Marx. Crítica a la Economía Política marxista. Barcelona: Ediciones Deusto, 2022, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rallo+marx&sort=>.

WALRAS, Léon. Elements of pure Economics or theory of social wealth. London: The Royal Economic Society, 1954, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=leon+walras&sort=>.

_____. Théorie mathématique de la richesse sociale. Osnabrük, Alemania: Otto Zeller Verlag, 1964, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=leon+walras&sort=>.

_____. Elementos de Economía Política pura (o teoría de la riqueza social). Madrid: Alianza Editorial, S. A., 1987, en <https://archive.org/details/leon-walras-principios-de-economia-politica-pura-teoria-matematica-de-la-riqueza-social>.

_____. Compêndio dos elementos de Economia Política pura. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, en <https://home.ufam.edu.br/andersonlfc/Cole%C3%A7%C3%A3o%20-%20Os%20Economistas/L%25C3%25A9on_Walras_-

_Comp%25C3%25AAndio_dos_elementos_de_Economia_Pol%25C3%25ADtica_Pura_(Os_Economistas).pdf>.